

**UCHWAŁA NR 134/XIX/2021  
RADY GMINY RUTKA-TARTAK**

Z DNIA 28 MAJA 2021 R.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na niegospodarność Wójta Gminy Rutka – Tartak**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz. 713 i 1378) oraz art. 229 pkt 3 i art. 234 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735) po zapoznaniu się z wynikami przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji postępowania - Rada Gminy w Rutce – Tartak uchwała co następuje:

**§ 1.** Postanawia się uznać skargę właściciela firmy „PROTASIEWICZ” Rafał Protasiewicz, Ejszeryszki 11, 16-406 Rutka – Tartak z dnia 10.03.2021 r. na niegospodarność Wójta Gminy Rutka – Tartak za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy zobowiązując Przewodniczącego do doręczenia uchwały Skarżącemu.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

  
**Grzegorz Boniszewski**

### Uzasadnienie

Skargą z dnia 10 marca 2021 r. oraz jej uzupełnieniem z dnia 12 marca 2021 r. właściciel firmy „PROTASIEWICZ” Rafał Protasiewicz, Ejszeryszki 11, 16-406 Rutka – Tartak podniósł, iż nie zgadza się ze stanowiskiem Wójta Gminy Rutka – Tartak uzasadniającym odmowę umorzenia podatku gruntowego i od budynków do czasu uruchomienia zakładu przy ul. Górnej 7 w Rutce – Tartak.

Jak wynika z treści art. 229 pkt 3 ustawy Kodeks Postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) zwanej dalej kpa organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta (burmistrza lub prezydenta miasta), z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2, jest rada gminy. Mając powyższe na uwadze Rada Gminy Rutka – Tartak przystąpiła do rozpoznania przedmiotowej skargi. Zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami Przewodniczący Rady Gminy przyjął skargę i nadał jej bieg poprzez przekazanie jej pod obrady Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja dokładnie przeanalizowała zarzuty przedstawione w skardze.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 12 maja 2021 r. ustaliła następujący stan faktyczny:

1. W dniu 17.12.2020 r. do Wójta Gminy Rutka – Tartak wpłynął wniosek właściciel firmy „PROTASIEWICZ” Rafał Protasiewicz w sprawie umorzenia części ciążącego na nim zobowiązania wynikającego z podatku od nieruchomości ustalonego decyzją z dnia 11.12.2020 r. nr P.F.III3123.30029.3.2020 w kwocie 1963 zł. Wspomnianą decyzję wnioskodawca odebrał w dniu jej wydania.
2. W dniu 30.12.2020 r. organ podatkowy wezwał wnioskodawcę (właściciela firmy „PROTASIEWICZ” Rafała Protasiewicza) do uzupełnienia wniosku w terminie 7 dni od otrzymania wezwania. Wnioskodawca otrzymał wezwanie 31.12.2020 r.
3. W dniu 08.01.2021 r. do Wójta Gminy Rutka – Tartak płynęło pismo z dnia 07.01.2021 r. w którym wnioskodawca uznał, iż stara się o pomoc nie będącą pomocą publiczną w rozumieniu przepisów unijnych.
4. W dniu 11.01.2021 r. organ podatkowy powtórnie wezwał wnioskodawcę (właściciela firmy „PROTASIEWICZ” Rafała Protasiewicza) do usunięcia braków w złożonym wniosku terminie 7 dni od otrzymania wezwania pod rygorem pozostawienia podania bez rozpatrzenia.
5. W dniu 11.01.2021 r. organ podatkowy wydał również postanowienie o niezłażwieniu sprawy w ustawowym miesięcznym terminie z uwagi na konieczność zgromadzenia niezbędnych informacji koniecznych do rozpatrzenia sprawy i określił ostateczny termin złażwienia sprawy do dnia 17.02.2021 r. Oba ww. pisma wnioskodawca odebrał w dniu 15.01.2021 r.
6. W dniu 25.01.2021 r. do Wójta Gminy Rutka – Tartak wpłynęło pismo wnioskodawcy (właściciela firmy „PROTASIEWICZ” Rafała Protasiewicza), w załączeniu do którego wnioskodawca przedstawił formularz w sprawie informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis.

7. W dniu 16.02.2021 r. Wójt Gminy Rutka – Tartak wydał decyzję nr P.F.III.3162.4.2020 dotyczącej odmowy umorzenia części zobowiązania pieniężnego (podatku od nieruchomości znajdującej się w Rutce – Tartak). Decyzję wnioskodawca odebrał dnia 17.02.2021 r.
8. W dniu 04.03.2021 r. właściciela firmy „PROTASIEWICZ” Rafała Protasiewicza złożył za pośrednictwem Urzędu Gminy w Rutce – Tartak odwołanie z dnia 03.03.2021 r. od decyzji Wójta Gminy Rutka – Tartak z dnia 16.02.2021 r. nr P.F.III.3162.4.2020 dotyczącej odmowy umorzenia części zobowiązania pieniężnego (podatku od nieruchomości znajdującej się w Rutce – Tartak) do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Suwałkach.
9. W dniu 10 marca 2021 r. organ podatkowy przekazał przedmiotowe odwołanie wraz z dokumentacją dotyczącą rozstrzygnięcia sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Organ podatkowy podtrzymał swoje stanowisko w sprawie, wyrażone w decyzji z dnia 16.02.2021 r.
10. W dniu 30 kwietnia 2021 r. do Wójta Gminy Rutka – Tartak wpłynęła decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Suwałkach z dnia 29 kwietnia 2021 r. nr KO.500/131/21 dotycząca odwołania Rafała Protasiewicza od decyzji Wójta Gminy Rutka – Tartak z dnia 16 lutego 2021 r. nr P.F.III.3162.4.2020 odmawiającej umorzenia zaległości IV raty podatku od nieruchomości z 2020 r. w kwocie 1.693 zł. Działając na podstawie art. 233 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.) SKO utrzymało zaskarżoną decyzję w mocy.

Mając powyższe na uwadze komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Rutka – Tartak stwierdziła, iż Wójt Gminy Rutka – Tartak, dopełnił niezbędnych formalności w sprawie.

Skarga została rozpatrzona na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 kwietnia 2021 r. przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Suwałkach, jako organ właściwy do rozpatrzenia odwołania w skarżonej sprawie. Zdaniem Kolegium, wnioskodawca nie wyjaśnił należycie swojej sytuacji majątkowej i finansowej, co pozwoliłoby na pełną ocenę podstaw jego wniosku. Brak należytego współdziałania z organem uniemożliwiło wyjaśnienie wszystkich istotnych w sprawie okoliczności.

Wobec nieprzedstawienia sytuacji majątkowej i finansowej, istotnej z perspektywy przesłanek wskazanych w art. 67a § 1 O.p., niemożliwe było stwierdzenie, że w analizowanej sytuacji wystąpiły przesłanki ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego, uzasadniające umorzenie zaległości podatkowej. Zdaniem SKO, w tej sytuacji stanowisko organu pierwszej instancji (tj. Wójta Gminy Rutka – Tartak) o braku podstaw do przyznania wnioskowanej ulgi, z uwagi na niewykazanie przez wnioskodawcę wystąpienia przesłanek ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego należy uznać za prawidłowe.

Rada Gminy Rutka – Tartak podziela pogląd wyrażony przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji i uznaje skargę na niegospodarność Wójta za bezzasadną.

### **Pouczenie**

Zgodnie art. 239 kpa w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowi skargę

bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpoznania może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadomienia Skarżącego.